

བདགས་དོན་བཅའ་བའི་སྐབས་སུ། མེ་དོག་བདེན་གྲུབ་བཅའ་བ་དང་། མེ་དོག་བཅའ་བ་གཉིས་གནད་གཅིག་ཏུ་གོ་ཞིང་།

When searching for the object of imputation, it seems that searching for the truly existent flower and searching for the flower are the same.

དེ་ཡང་མེ་དོག་བདེན་གྲུབ་བཅའ་ཞེས་པ། ང་ཚོར་སྤང་བའི་མེ་དོག་དེ་ཉིད་ཡོད་པ་གཞིར་བཞག་བྱས་ནས། དེ་ལ་ཐོ་ཐོ་རྟེན་རྟེན་གང་ཡང་མ་བྱས་པར།

With regard to searching for the flower, if - based on the existing flower that appears to us but which we do not come in contact with -

མེ་དོག་བདེན་གྲུབ་ཞེས་པ་ཟུར་པ་ཞིག་གདགས་གཞིའི་ངོས་ནས་བཅའ་ན་རང་རྒྱུད་པའི་ཕྱོགས་སུ་འགོ་བ་ལས་འོས་མེད་ཀྱང་།

we analyze whether or not the truly existent flower exists from the side of the basis of imputation we will inevitably go/fall to the position of the Svatantrika School.

དེ་ལྟར་མ་ཡིན་པར། ང་ཚོར་མེ་དོག་སྤང་བ་ན་མེ་དོག་བདེན་གྲུབ་ཏུ་སྤང་བ་ལས་མ་འདས་པས།

However, assuming this was not the case: when the flower appears to us the truly existent flower appears to us.

ང་ཚོར་སྤང་བའི་མེ་དོག་དེ་ཉིད་མེ་དོག་བདེན་གྲུབ་ཏུ་བྱས་ནས། དེ་གདགས་གཞིའི་ངོས་ནས་ཡོད་མེད་བཅའ་བ་ཡིན་སྟེ་ལ།

Thus, the flower that appears to us is the truly existent flower; and (1) I think that it is that truly existent flower we search/analyze when we analyze whether or not it exists from the side of the basis of imputation.

ཡང་མེ་དོག་བཅའ་ཞེས་པ་སྤང་བ་ཅུ་གྱིས་བཞག་པའི་མེ་དོག་དེ་བཅའ་བ་མིན་པར་ང་ཚོར་སྤང་བའི་མེ་དོག་དེ་ཉིད་གདགས་གཞིའི་ངོས་ནས་

ཡོད་མེད་བཅའ་བ་ཡིན་སྟེ་ལ་ཞིང་།

Also, (2) I think that searching for the flower does not refer to analyzing whether or not the flower that is posited by way of mere appearance exists from the side of the basis of imputation, but it refers to analyzing whether the flower that appears to us exists from the side of the basis of imputation.

ཡང་ང་ཚོར་སྤང་བའི་གང་ཟག་གི་གཟུགས་སོགས་ཕུང་པོ་ལྔ་པོ་འདི་དག་གང་ཟག་གི་ཆ་ཤས་དང་གདགས་གཞི་གང་ཡང་མ་ཡིན་ཏེ། དགག་བྱ་ཡིན་པའི་
ཕྱིར་སྤང་ལགས་པས་བསམ་ཚུལ་འདི་འགྲིགས་མིན་བཀའ་སློབ་ཡོད་པ་ལྟ།

Furthermore, (3) I think that the five aggregates - such as the body etc. - of the person/self that appear to us are neither the parts nor the basis of imputation of the person, because they are the objects of negation.

Please kindly advice me whether or not my assumptions are correct.